



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Juan Esteban Gómez Rodríguez
DEMANDADO	Colpensiones y Porvenir S.A.
RADICADO	05-001-31-05-015-2019-00517
TEMA	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Revoca y confirma sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **205** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JUAN ESTEBAN GÓMEZ RODRÍGUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** y la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** con radicado **05-001-31-05-015-2019-00517**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor **RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, obrando en calidad de Representante Legal de la sociedad **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.**, quien a su vez actúa como apoderada general de **COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al Dr. **LUIS EDUARDO GÓMEZ SANCHEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.748.175, y portador de la tarjeta profesional N° 339.879 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

• **PRETENSIONES**

El demandante pretende se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. En consecuencia, se entienda sin solución de continuidad su afiliación al ISS hoy COLPENSIONES, y se condene a PORVENIR S.A. a trasladar el capital de la cuenta de ahorro individual del demandante junto con los rendimientos financieros que se causaron, debiendo COLPENSIONES aceptar el reingreso al régimen y a recibir todos los conceptos. Y que se condene en costas a las demandadas.

- **HECHOS**

Frente a los hechos manifestó que nació el 23 de mayo de 1960. Que inicialmente se afilió al ISS, y el 28 de agosto de 2002 se trasladó a PORVENIR S.A. Que por parte del fondo privado no se le informó sobre la posibilidad que tenía de retractarse de su afiliación, no se le hizo énfasis en temas técnicos y determinantes en la construcción de su pensión en el RAIS, tampoco se le puntualizó sobre la manera en que procedía la pensión anticipada y que su mesada pensional estaba sujeta a las fluctuaciones del mercado. Que mediante un consultor privado solicitó una proyección de su pensión, en la cual pudo percatarse de la diferencia entre las mesadas pensionales en ambos regímenes, siendo más beneficiosa estar en COLPENSIONES. Y que presentó solicitud de traslado ante COLPENSIONES y esta fue negada.

- **CONTESTACIÓN**

✓ COLPENSIONES:

Frente a los hechos de la demanda manifestó que es cierto que el demandante nació el 23 de mayo de 1960. Que es cierto que se afilió al ISS. Que no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dio su afiliación a PORVENIR S.A. Y que es cierto que presentó solicitud de traslado ante COLPENSIONES y esta fue negada. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y formuló excepciones de mérito.

✓ PORVENIR S.A.:

Indicó que no le consta la fecha de nacimiento del demandante y tampoco le consta que este estuvo afiliado inicialmente en el ISS. Que no es cierto que al demandante no se le diera una información completa por parte de PORVENIR S.A., pues su afiliación al fondo privado se realizó después de que este le brindara una asesoría con información veraz, amplia y oportuna de las implicaciones de trasladarse a PORVENIR S.A., así como se le puso de presente la forma en que funciona el RAIS y de sus condiciones pensionales. Y finalmente, indicó que no le consta que el demandante presentara ante COLPENSIONES solicitud de afiliación. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones, y propuso como excepciones la de prescripción, buena fe e inexistencia de la obligación.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 24 de julio de 2020, el Juzgado Decimoquinto Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** ineficaz el traslado del demandante realizado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S.A.

Como argumento de su decisión expuso que, la administradora de fondos de pensiones incumplió al deber de información exigido por la ley y esto derivó al error en el consentimiento del demandante al momento de afiliarse al régimen administrado por esta entidad, toda vez que no se le brindó una información oportuna, clara y veraz sobre los efectos que acarrearía el traslado. Que está en cabeza de las administradoras probar que, previo al traslado, brindaron una debida asesoría al potencial afiliado y que la sola firma en el formulario de afiliación no es prueba suficiente del deber de información.

CONDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante, sin incluir otros conceptos, ni cuotas de administración.

CONDENÓ a COLPENSIONES a activar la afiliación del demandante y a recibir el saldo existente en su cuenta de ahorro individual.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a COLPENSIONES y a PORVENIR S.A.

- **APELACIÓN:**

- ✓ PORVENIR S.A.

Interpuso recurso de apelación frente a la sentencia de primera instancia, solicitando se revoque el fallo, toda vez que la vinculación del demandante con PORVENIR S.A. cumplió con el lleno de los requisitos legales que se exigían en la época, por cuanto el actor de manera libre y voluntaria en ejercicio de la libertad que tiene y que se establece en el artículo 13 literal B de la Ley 100 de 1993, decidió trasladarse al RAIS, por lo que no puede pretender ahora dejar sin efecto jurídico un acto válido que nació a la vida jurídica, ya que el demandante dentro de las disposiciones legales que la misma ley le concede para manifestar alguna inconformidad o querer trasladarse, no lo hizo en el momento oportuno y ahora quiere venir a endilgarle responsabilidad al fondo privado. Que no puede predicarse que la parte actora fue engañada por parte del fondo privado al resultar el valor de la mesada pensional en el RAIS inferior al RPM, pues para el momento de su traslado de régimen no se podía predecir esta diferencia; además, el monto de la pensión en el RAIS está ligado a situaciones económicas, financieras, cambios normativos. Que no puede manifestarse que la expectativa económica de la pensión no se cumplió y que esto constituye una ineficacia. Y que quedó demostrado que PORVENIR S.A. actuó conforme a derecho y cumplió con los lineamientos legales para la época de la asesoría y aún los siguen cumpliendo.

- ✓ COLPENSIONES

Solicita se revoque la decisión de primera instancia en lo que tiene que ver con la orden de no trasladar las cuotas de administración, toda vez que la ineficacia de traslado implica también la devolución de los gastos de administración, ya que esta supone que el acto no produjo efectos jurídicos, por lo que no puede excluirse del traslado dichos gastos, los cuales comprenden las cuotas de administración, los porcentajes de seguros previsionales y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima. Que debe trasladarse el aporte completo al RPM para garantizar el financiamiento de la futura pensión del demandante. Que las devoluciones deben ser asumidas con el patrimonio propio del fondo privado y no compensarse con los rendimientos, ya que estos últimos son de

propiedad del demandante y no del fondo, además que estos deben ser trasladados en su totalidad a COLPENSIONES para integrar el fondo común. Y que se debe revocar la condena frente al cargo de costas procesales a COLPENSIONES, pues si esta entidad no lo acepto dentro de sus afiliados al demandante, fue atendiendo a una prohibición legal.

De igual forma, la anterior decisión se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las condenas impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- ✓ PORVENIR S.A.:

Indicó que en el presente caso no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen de la parte demandante, pues no se alegó y menos probó ningunas de las causales previstas en los artículos 1741 y 1598 del Código Civil, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación con PORVENIR S.A. es eficaz, además que el formulario de afiliación suscrito por el demandante no fue tachado ni desconocido por este. Por otro lado, indicó que PORVENIR S.A. le garantizó al demandante el derecho de retracto mediante publicación realizada en el diario el Tiempo el 14 de enero de 2004 y toda la información necesaria al momento de su afiliación.

- ✓ COLPENSIONES

Solicita se revoquen todas las declaraciones y condenas impuestas a COLPENSIONES, pues esta entidad no tuvo injerencia en los hechos que constituyeron el acto declarado ineficaz, por lo tanto carece de legitimación en la causa por pasiva. Además, se debe tener en cuenta que el demandante no se encuentra afiliado a COLPENSIONES, no es procedente el reconocimiento de su traslado e inclusión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues no cumple con los requisitos legales para su afiliación.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y*

flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

Los problemas jurídicos a resolver de conformidad con los recursos interpuestos y en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, será **i)** determinar si el acto jurídico de afiliación del señor JUAN ESTEBAN GÓMEZ RODRÍGUEZ a PORVENIR S.A., fue válido, o si por el contrario es ineficaz; **ii)** consecuentemente si procede la declaratoria de la ineficacia, se deberá analizar los conceptos a devolver por el fondo privado; **iii)** la imposición de costas procesales a COLPENSIONES; Y **iv)** la operancia o no de la excepción de prescripción de la acción.

i. Acto jurídico de la afiliación y precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional:

Para comenzar, esta Sala pasará hacer un recuento breve de la jurisprudencia de esa alta Corporación de Justicia, que estructura el tema.

Advierte la Corte que el traslado de régimen debe estar precedido de toda información relevante para la toma de la decisión. Que es necesario que el fondo de pensiones proporcione a quien pretenda captar como su afiliado, una información suficiente, completa y clara sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras. Que la figura de la ineficacia es una consecuencia prevista en el literal b del artículo 13 de la ley 100 de 1993 para aquellos casos en que el fondo de pensiones omitió suministrar información que permitiera la selección de régimen de forma libre y voluntaria, acto indebido de esta, que tiene como consecuencia no producir sus efectos propios. Que el estatuto Financiero de la época en los artículos 97 y siguientes consagró que las administradoras debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, lo siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. Y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

Así las cosas, lo dicho anteriormente constituye sustento que permite deducir las siguientes reglas:

- (i) Las administradoras de pensiones tienen a su cargo la obligación de información de conformidad con lo establecido en el literal b del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.
- (ii) La información del traslado de régimen debe ser de transparencia máxima, detallada y documentada acerca de la incidencia que pueda tener frente a sus derechos prestacionales, de modo que no basta con explicar solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos proyecte la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Y,
- (iii) La carga de la prueba de demostrar que se informó de forma detallada, clara y documentada recae en la administradora de fondos de pensiones.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos:

- (i) Desde la fundación de las AFP.
- (ii) Desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 incorporado en el Decreto 2555 de 2010.
- (iii) Y, a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014, Decreto 2071 de 2015. y en la circular 16 de 2016, la cual entrega instrucciones generales para la remisión de información financiera para efectos de inspección, vigilancia y control.

La determinación a tomar, tiene como soporte en la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021.

En el caso objeto de estudio, sobre los pormenores que rodearon el traslado del demandante, del interrogatorio de parte se desprende que se afilió a PORVENIR S.A. en el año 2002 cuando un asesor de la administradora lo visitó en su oficina y le informó que el sistema público tenía muchas dificultades y podría entrar en insolvencia, por lo que su futuro pensional tendría la posibilidad de verse comprometido. Indicó que esa reunión duró entre 20 y 30 minutos, y allí el asesor también le dijo que PORVENIR S.A. era un fondo respaldado por el Grupo Aval, lo cual al accionante le llamó la atención y decidió firmar el formulario de afiliación. Finalmente, señaló que la razón por la cual desea regresar a COLPENSIONES, es debido a que en el fondo público gozaría de un mejor derecho en cuanto a su pensión.

Ahora, sobre la carga de la prueba es importante hacer la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las

administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado. Así mismo, contrastando toda la jurisprudencia citada, debe decirse que la carga de la prueba recae en la administradora, puesto que, como entidad especializada, cuenta con los conocimientos para que a través de sus asesores hagan conocer a los afiliados que pretende captar los pormenores de sus situaciones pensionales y las consecuencias que trae elegir el Régimen al que le proponen afiliarse.

Con respecto a lo anterior, las afirmaciones realizadas por el demandante no fueron desvirtuadas procesalmente por PORVENIR S.A., y pese a que la parte actora anexó el documento visible de folio 25 del expediente digital, esto es, el formulario de afiliación, mismo que él suscribió, que permite pensar en un principio que sí existió una asesoría acerca de cuáles serían los efectos positivos o adversos de trasladarse de un régimen pensional a otro, lo cierto es que este documento no es prueba suficiente para determinar que efectivamente al accionante se le haya brindado una completa asesoría, acerca de cuáles serían los efectos positivos o adversos de trasladarse de un régimen pensional a otro.

Debe repetirse que la labor de los asesores de los fondos privados, en la etapa pre-negocial, anterior a la materialización del consentimiento, consistía en brindar una información transparente, completa, detallada y comprensible, puesto que, lo que se revisa es si la administradora de fondos de pensiones que pretendía captar al demandante como su afiliado cumplió con los imperativos profesionales de información.

Vale la pena manifestar que, por el hecho de que el demandante firmara los formularios de vinculación, donde se hace constar que la escogencia del régimen de ahorro individual se efectúa de forma “libre, espontánea y sin presiones”, no implica que conociera las consecuencias que conlleva el cambio de régimen pensional.

También es importante advertir nuevamente, que, si bien la mayoría de los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esta circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

Se repite que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto, por tal razón no es procedente analizar el caso de autos bajo lo dispuesto en el artículo 2 de la ley 797 de 2003, el cual modificó el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993, en lo que tiene que ver con el traslado de régimen cuando le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

Con respecto a la información que se le debía brindar al demandante para la fecha de traslado, en las providencias SL1688-2019, SL4360-2019 y SL4426-2019, el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: primer periodo, desde la fundación de las AFP; segundo momento, desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010; y tercer momento, a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS del actor fue el 28 de mayo de 2002, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual según lo expresado en la sentencia SL-1452-2019, la obligación de la administradora privada demandada era la de brindar una información necesaria y transparente.

Se tiene entonces que, PORVENIR S.A., no cumplió con la carga de probar el haber realizado en la etapa previa a la suscripción del formulario de afiliación, una asesoría lo suficientemente clara, detallada y concreta en relación con su situación particular, por tanto, debe concluirse que es desde allí que el traslado resulta ineficaz, generando como consecuencia que la afiliación válida es la efectuada al régimen de prima media, debiéndose en consecuencia **CONFIRMAR** la providencia de primera instancia, en tal sentido.

ii. Efectos de la ineficacia y conceptos a devolver por el fondo privado:

Con relación a los **VALORES A DEVOLVER POR EL FONDO PRIVADO**, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que la AFP que dio lugar a ello, siempre y cuando se hayan generado las debidas cotizaciones, traslade a COLPENSIONES: (i) la totalidad del capital ahorrado, (ii) los rendimientos financieros obtenidos y (iii) los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

De igual forma, también debe sumarse que no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, pues debe garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que el demandante no se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputaron a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que el demandante hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES.

Pues bien, conforme a la apelación de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, y los alegatos interpuestos, debe precisarse que si bien en primera instancia se condenó a la devolución de los aportes efectuados por el demandante, hay que anotar que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que *“la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley*

100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.”

Por lo anterior, si bien la juez ordenó devolver a **PORVENIR S.A.**, tan solo el valor de la cuenta de ahorro individual de la actora, también este fondo deberá devolver las cuotas de administración y los seguros previsionales, los cuales se componen de la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, estos conceptos debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos, y además también se deberá devolver, lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016, debiéndose **REVOCAR** la sentencia.

iii. Imposición de costas procesales.

Con relación a las **COSTAS PROCESALES** impuesta a COLPENSIONES, debe indicar la Sala que no es procedente tal condena, toda vez que, el origen de la discusión se da en razón de la conducta de PORVENIR S.A. como fondo al que se trasladó el demandante, siendo la administradora del RAIS contra quien fue dirigida la pretensión principal, y COLPENSIONES es convocado al proceso con el fin de que una vez se definida la controversia, reciba los valores devueltos por el fondo privado, de igual forma, cabe advertir que no es competencia ni prerrogativa de COLPENSIONES, declarar la ineficacia de traslado oficiosamente, toda vez que la obligación nace en virtud de esta sentencia, pues no fue la causante de la falta de asesoría en el traslado, por lo que será **ABSUELTA** de las costas procesales de la primera instancia, y en tal sentido se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia.

iv. Excepción de prescripción de la acción.

En lo que tiene que ver con la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Así las cosas, se **REVOCARÁ** y **CONFIRMARÁ** la sentencia revisada en apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

Las costas procesales de la primera instancia quedan a cargo solo de PORVENIR S.A. Las costas de la segunda instancia son a cargo de PORVENIR S.A. por no salir avante su recurso. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por **PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: Se **REVOCA** la sentencia, en cuanto a los valores a devolver a **COLPENSIONES**, y en su lugar, se le **ORDENA** a **PORVENIR S.A.** a trasladar a dicho fondo, además de lo ordenado por la juez, las cuotas de administración y los seguros previsionales, que se componen de la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos, así como, lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016.

TERCERO: Se **REVOCA** en lo que tiene que ver con las costas procesales impuestas en primera instancia a **COLPENSIONES**, para en su lugar **ABSOLVER** a esta entidad de tal condena.

CUARTO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia

QUINTO: Costas procesales y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>